

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA DA PARTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il presente verbale riassume le valutazioni tecniche della commissione giudicatrice effettuate nel giorno 25/03/2024. La seduta è stata effettuata presso la sede Regionale di Enaip via Luini 5 Milano

Tabella 1: dati dell'appalto di fornitura

STAZIONE APPALTANTE	FONDAZIONE ITS MOBILITA' SOSTENIBILE
Provvedimento di avvio della procedura	Determinazione a contrarre del Presidente della Fondazione ITS Mobilità Sostenibile Giuseppe Longhi del 1/03/2024.
Oggetto della gara	Fornitura di sistemi automatizzati di smart innovative factory applicati alla logistica comprendenti i sistemi SIF 400, FAS 200 SE I4.0 e LOG più n.25 licenze multiutente da 1 anno "E-learning-200" e n.2 compressori.
Numero lotti	1
Importo soggetto a ribasso	560.300,00 euro IVA esclusa
Strumento di acquisizione	piattaforma di acquisti informatici TRASPARE.
CPV	42965100-9 - Sistemi di gestione magazzini
CIG (codice identificativo gara)	B0B2E2C205
CUP (Codice unico di Progetto)	D54D23003780006

L'anno 2024 - il giorno 25/03/2024 alle ore 11:00 si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determina di nomina di commissione di gara del 24 /03/2024, in seduta riservata, per la

valutazione delle offerte tecniche relative alla gara per la fornitura di sistemi automatizzati di smart innovative factory applicati alla logistica comprendenti i sistemi sif 400, fas 200 se i4.0 e log piu' n.25 licenze multiutente da 1 anno "e-learning-200" e n.2 compressori.

La seduta è effettuata presso la sede della Stazione Appaltante in Sede Regionale Enaip via Bernardino Luini 5.

Sono presenti i sigg.:

- Presidente: Michele Bergonzi
- Componente effettivo: Enrico Millefanti
- Componente effettivo e segretario verbalizzante: Simone Natoli

Assiste alla seduta:

- Rag. Elis Dall'Olio – RUP;

DATO ATTO che al fine di acquisire i sistemi automatizzati di smart innovative factory applicati alla logistica comprendenti i sistemi sif 400, fas 200 se i4.0 e log piu' n.25 licenze multiutente da 1 anno "e-learning-200" e n.2 compressori nell'ambito della "Missione 4 –Istruzione e Ricerca –Componente 1 –Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle Università –Investimento 1.5 "Sviluppo del sistema di formazione professionale terziaria (ITS)" è stata avviata una procedura di gara sulla piattaforma di acquisti telematici TRASPARE, pubblicata in data **venerdì 8 marzo 2024**.

La gara è aggiudicata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione:

Tabella 2: ripartizione dei pesi di ponderazione tra elementi tecnici ed economici

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI DI PONDERAZIONE
Offerta Tecnica	40
Offerta economica	60
TOTALE	100

Preso atto che entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno **sabato 23 marzo 2024** alle ore 18:00 sono state presentate n. 1 offerte dai sotto indicati partecipanti:

La commissione richiama il verbale del Responsabile Unico del Procedimento Rag. Elis Dall'Olio di **lunedì 25 marzo 2024** con il quale sono stati ammessi i seguenti concorrenti:

Tabella 3: elenco concorrenti ammessi

N	Concorrente – ragione sociale	Partita IVA	Esito verifica
1	Cecchi srl	00420380487	Ammesso

La commissione prende atto, inoltre, che non esistono incompatibilità o conflitti di interesse tra i componenti della commissione e i concorrenti.

ESAME OFFERTE TECNICHE

La commissione di gara procede all'esame dell'offerta tecnica dei concorrenti ammessi precisando che verranno loro assegnati punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione (**Punteggi discrezionali**) e punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica (**Punteggi quantitativi**) come stabilito dal **Modello G Schema di valutazione dell'offerta tecnica**.

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno un fattore ponderale di 60 punti così suddivisi:

Tabella 4: criteri e sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica – peso complessivo assegnato:80 punti

N	Criterio	Descrizione	Punti Discrezionali (D MAX)	Punti quantitativi (Q MAX)	Modalità di assegnazione dei punteggi
1	Aderenza ai requisiti per quanto riguarda la Smart	Verranno valutati i requisiti e i livelli prestazionali della Smart innovative factory offerti, con riferimento a quanto richiesto nel capitolato in termini di coerenza, recepimento delle	8	0	Valutazione discrezionale della commissione

	innovative factory	esigenze ed eventuali prestazioni aggiuntive			
2	Aderenza ai requisiti per quanto riguarda il Sistema di simulazione pneumatica	Verranno valutati i requisiti e i livelli prestazionali del sistema di simulazione pneumatica, con riferimento a quanto richiesto nel capitolato in termini di coerenza, recepimento delle esigenze ed eventuali prestazioni aggiuntive	8	0	Valutazione discrezionale della commissione
3	Aderenza ai requisiti Stazione di simulazione logistica	Verranno valutati i requisiti e i livelli prestazionali del sistema di simulazione logistica, con riferimento a quanto richiesto nel capitolato in termini di coerenza, recepimento delle esigenze ed eventuali prestazioni aggiuntive	8	0	Valutazione discrezionale della commissione
	Servizio post vendita, assistenza e addestramento – Tempi di intervento	Riduzione del tempo di intervento in caso di guasto rispetto al livello minimo previsto in capitolato (10 giorni)	0	5	Per ogni giorno di riduzione rispetto al numero di giorni entro il quale garantire l'intervento manutentivo di cui al capitolato (10 giorni) verranno attribuiti 1 punti, fino a un massimo di 5 punti

4	Servizio post vendita, assistenza e addestramento – Ore di addestramento e assistenza on site	Numero di ore di assistenza e addestramento minimo da garantire	0	5	Punteggio massimo attribuito a chi presenterà un numero di ore di addestramento e formazione post vendita maggiore gestiti maggiore e ulteriori punteggi attribuiti proporzionalmente
5	Servizio post vendita, assistenza e addestramento – Estensione garanzia	Aumento dei mesi di garanzia rispetto al livello minimo previsto in capitolato	0	6	Per ogni mese di aumento rispetto al numero di mesi di garanzia da garantire (24 mesi) di cui al capitolato (10 giorni) verranno attribuiti 1 punto, fino a un massimo di 4 punti

Oltre ai criteri di valutazione esposti in tabella per ciascun elemento cui viene assegnato un “punteggio discrezionale”, si indicano, con riferimento a tutti i sub elementi, gli ulteriori seguenti criteri di valutazione:

- chiarezza, anche espressivo-compositiva, e sintesi nella formulazione delle proposte;
- efficienza e realismo delle proposte formulate, anche in un’ottica di plausibile compatibilità economica con i compensi previsti ed il necessario utile del Concessionario;
- livello di approfondimento delle soluzioni proposte, precisione ed esaustività delle stesse.

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE UNICO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL’OFFERTA TECNICA

A ciascuno dei sub elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “Punti D max” della tabella, ogni commissario provvederà, sulla base dei criteri di valutazione indicati in tabella a fianco di ciascun sub elemento discrezionale, nonché dei criteri di valutazione riferibili a

tutti i sub elementi di natura discrezionale, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente variabile da 0 a 1. Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri: insufficiente: coefficiente pari a 0 sufficiente: coefficiente pari a 0,25 buono: coefficiente pari a 0,50 distinto: coefficiente pari a 0,75 ottimo: coefficiente pari a 1, come da tabella seguente

Tabella 5

<i>Giudizio</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento</i>
Ottimo	1,00	Proposta completa, esaustiva e coerente con le disposizioni del capitolato e del quadro progettuale, che presenta soluzioni concrete e/o oggettivamente misurabili
Buono	0,75	Proposta complessivamente buona, abbastanza esaustiva e coerente con le disposizioni del capitolato e del quadro progettuale, che presenta soluzioni concrete e/o oggettivamente misurabili
Discreto	0,50	Proposta discreta, poco esaustiva e coerente con le disposizioni del capitolato e del quadro progettuale, che non presenta soluzioni concrete e/o oggettivamente misurabili
Sufficiente	0,25	Proposta minimale e coerente con le disposizioni del capitolato e del quadro progettuale
Insufficiente	0,00	Proposta carente sotto tutti gli aspetti e poco coerente con le disposizioni del capitolato e del quadro progettuale

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

Il relativo punteggio verrà attribuito, per ciascun sub elemento, secondo la seguente formula:

$$P = mc \times \text{punteggio massimo assegnato all'elemento}$$

dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice

Per gli elementi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Punti Q max" della tabella, il relativo punteggio è assegnato secondo quanto indicato nella tabella stessa.

I calcoli di determinazione dei coefficienti e dei punteggi verranno effettuati non oltre la seconda cifra decimale (arrotondata all'unità superiore qualora la terza sia pari o superiore a 5).

RISULTANZE DELLA VALUTAZIONE FINALE DEI PUNTEGGI TECNICI

Le risultanze della valutazione della commissione sono riportate nell'allegato denominato: “**schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice**”, parte integrante e sostanziale del presente verbale, che contiene:

- la motivazione cioè l'iter logico seguito dai commissari nella valutazione dei singoli aspetti delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, che li ha indotti ad attribuire, ai singoli elementi di valutazione, quel determinato valore di giudizio;
- i calcoli del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato.
- Il punteggio attribuito al singolo criterio e sub- criterio di valutazione e il punteggio finale per ciascuna offerta tecnica

La commissione giudicatrice dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

Tabella 6: Punteggio tecnico finale attribuito, dalla Commissione, alle offerte tecniche dei concorrenti

Criterio	Peso	Cecchi srl
Aderenza ai requisiti per quanto riguarda la Smart innovative factory	8	8
Aderenza ai requisiti per quanto riguarda il Sistema di simulazione pneumatica	8	8
Aderenza ai requisiti Stazione di simulazione logistica	8	8
Servizio post vendita, assistenza e addestramento – Tempi di intervento	5	5
Servizio post vendita, assistenza e addestramento – Ore di addestramento e assistenza on site	5	5
Servizio post vendita, assistenza e addestramento – Estensione garanzia	6	6
Punteggio Finale		40

La Commissione, secondo quanto previsto dall'art.21 del disciplinare, prende atto che le offerte tecniche presentate non sono inferiori alla soglia minima di sbarramento pari a 25 punti complessivi. La Commissione, pertanto, ammette il concorrente Cecchi srl indicato nella tabella 6 alla successiva apertura della busta economica.

Il punteggio sopra indicato viene inserito nella piattaforma di acquisti telematici TRASPARE per proseguire nella gestione della gara e all'apertura della busta economica informatica.

La commissione, infatti, riporterà i punteggi nella piattaforma TRASPARE e successivamente saranno aperte le offerte economiche. La Commissione giudicatrice attribuirà manualmente i punteggi alle offerte economiche attribuendo a quest'ultime un coefficiente, variabile da zero a uno, calcolato tramite la seguente formula:

Formula con interpolazione lineare

$$Ci = Ra/Rmax$$

dove:

Ci= coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

Ra= ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo; **Rmax**= ribasso percentuale dell'offerta più conveniente

$$P_i = 60 * C_i$$

dove:

Pi= punteggio attribuito alla singola offerta

I calcoli di determinazione dei coefficienti e dei punteggi verranno effettuati non oltre la seconda cifra decimale (arrotondata all'unità superiore qualora la terza sia pari o superiore a 5).

Una volta attribuiti i punteggi economici, la Commissione giudicatrice calcola i punteggi finali delle offerte complessive con il metodo aggregativo compensatore, attraverso la sommatoria dei punteggi attribuiti, con le modalità sopra indicate, per offerta tecnica e offerta economica, come indicato dal disciplinare

Le risultanze di tali operazioni e il presente verbale saranno resi disponibili nella piattaforma di acquisti informatici TRASPARE. Tale documento rappresenterà il verbale di valutazione delle offerte economiche da parte della commissione.

La Commissione chiude le operazioni di gara e trasmette al RUP la presente documentazione.

Allegati al presente verbale:

- Schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice
- Modello G – Valutazione delle offerte tecniche.

La seduta riservata termina alle ore 11.55.00

Verbale letto, approvato e sottoscritto firmato: I

Componenti la Commissione giudicatrice

Michel Bergonzi (Presidente)

Enrico Millefanti (componente)

Simone Natoli (componente e segretario verbalizzante)

VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesì** (e i sub pesi) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesi deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **Gli elementi o criteri di valutazione** sono le componenti dell'offerta di cui l'amministrazione tiene conto, e sottopone a valutazione (ad es. il valore tecnico estetico dell'opera, il prezzo, ecc.) Sono variabili in relazione al tipo di appalto ed alla tipologia di intervento. Nell'ambito di tale categoria sono individuati gli elementi di natura QUANTITATIVA quali il prezzo i cui valori sono fissati dal concorrente e sono soggetti solo a calcolo numerico. Gli altri criteri sono di natura QUALITATIVA e quindi soggetti a valutazione discrezionale da parte dell'amministrazione.
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente unico moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** La riparametrazione è uno strumento che consente di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente abbia raggiunto il massimo del punteggio previsto nel bando di gara/capitolato. La riparametrazione sul singolo criterio consente di ottenere il punteggio massimo in relazione al medesimo.

La riparametrazione dei singoli punteggi tecnici è indicata come "prima riparametrazione".

Quella sul punteggio tecnico complessivo "seconda riparametrazione".